

DECRETO N° 104/12

VISTO:

El expediente N° 1-017/2012, de la Justicia Administrativa de Faltas, caratulado: “Caliari Ermanno – p.s.i. Ord. 2111/08”, iniciado el 20/01/2012, donde obran actuaciones cumplidas respecto a las supuestas infracciones y la aplicación de sanciones en contra del Sr. Caliari Ermanno.

Y CONSIDERANDO:

1) Que el mencionado señor Caliari Ermanno, interpone Recurso de Apelación o Jerárquico y Nulidad en subsidio en contra de la Resolución N° 29/12 de fecha 09 de febrero de 2012, que confirma la Resolución N° 16/12 de fecha 30 de enero de 2012, dictado por el Juez Administrativo de Faltas de esta ciudad, en donde se resuelve mantener el importe de la multa oportunamente impuesta de Pesos dos mil setecientos cincuenta y cinco (\$ 2.755.-), que deberá abonar dentro de los 10 (diez) días de notificada la presente bajo apercibimiento; solicitando su revocación contrario imperio en todas sus partes y se declare la nulidad de la misma y todos los actos administrativos que de ella dependan.

2) Que el Juez Administrativo de Faltas mediante Resolución N° 33/12 de fecha 28 de febrero de 2012, hace lugar al Recurso de Apelación o Jerárquico y Nulidad en subsidio y elevar el expediente a la Asesoría Letrada de la esta Municipalidad a efectos de dictaminar sobre el presente caso y luego remitirlo al D.E.M. para su resolución final, lo que fue notificado al recurrente con fecha 1° de marzo de 2012

3) Que remitido el expediente a la Asesoría Letrada, el Sr. Asesor Letrado emite el siguiente Dictamen : “Capilla del Monte, 21 de mayo de 2012.- **VISTO:** El expediente N° 1-017/2012, de la Justicia Administrativa de Faltas, caratulado: “Caliari Ermanno – p.s.i. Ord. 2111/08”, iniciado el 20/01/2012, donde obran actuaciones cumplidas respecto a las supuestas infracciones y la aplicación de sanciones en contra del Sr. Caliari Ermanno. **Y CONSIDERANDO:** 1) Que el mencionado señor Caliari Ermanno, interpone Recurso de Apelación o Jerárquico y Nulidad en subsidio en contra de la Resolución N° 29/12 de fecha 09 de febrero de 2012, que confirma la Resolución N° 16/12 de fecha 30 de enero de 2012, dictado por el Juez Administrativo de Faltas de esta ciudad, en donde se resuelve mantener el importe de la multa oportunamente impuesta de Pesos dos mil setecientos cincuenta y cinco (\$ 2.755.-), que deberá abonar dentro de los 10 (diez) días de notificada la presente bajo apercibimiento; solicitando su revocación contrario imperio en todas sus partes y se declare la nulidad de la misma y todos los actos administrativos que de ella dependan. 2) Que el Juez Administrativo de Faltas mediante Resolución N° 33/12 de fecha 28 de febrero de 2012, hace lugar al Recurso de Apelación o Jerárquico y Nulidad en subsidio y elevar el expediente a la Asesoría Letrada de la esta Municipalidad a efectos de dictaminar sobre el presente caso y luego remitirlo al D.E.M. para su resolución final, lo que fue notificado al recurrente con fecha 1° de marzo de 2012 3) Que recibido el mencionado expediente por esta Asesoría Letrada, corresponde analizar los motivos esgrimidos por el recurrente a fin de determinar su validez. a) Que en primer lugar corresponde decir que el recurso planteado por el recurrente como “Apelación o Jerárquico”, debe ser entendido como de Apelación, ya que el Recurso Jerárquico no se encuentra previsto en el art. 88 de la ley de rito (Ordenanza 2103/08). b) Que en virtud de lo dispuesto en el art. 93 de la Ordenanza 2103/08, es erróneo el planteo “Nulidad en subsidio”, ya que le mismo debió haber sido planteado antes que de apelación y ante el Juez de primer grado. c) Que no obstante lo mencionado en los apartados a y b supra citados, corresponde analizar los planteos expuestos por el recurrente. c-1) El recurrente argumenta

que la Resolución recurrida es nula de nulidad absoluta, por haberse violado las normas exigidas para su dictado como así también derechos y garantías de raigambre constitucional, pero no especifica cuales son dichas normas afectadas, por lo cual debe rechazarse el planteo por falta de especificidad. c-2) Que, manifiesta el quejoso, el dictado del acto administrativo contradicen los principios que informan el procedimiento administrativo, sin indicación de cual afecta concretamente ni argumentar los motivos de su agravio. c-3) Que argumenta el recurrente que la Administración no produjo prueba alguna que sustentara la sanción económica, razonamiento que no se ajusta a la realidad, si se analiza lo dispuesto por el art. 46 de la ley de rito, donde se expresa que las Actas labradas en la condiciones reglamentarias, si no son enervadas por otras pruebas, deben ser consideradas por el Juez actuante, como suficiente prueba de culpabilidad del infractor; todo esto sin contar las constancias obrantes a fs. 4/7 del expediente en cuestión, que contradicen lo manifestado por el recurrente. c-4) Que el planteo de nulidad del Acta de Constatación N° 00000764 de fecha 15 de enero de 2012, de fs. 22 vta., luce como extemporáneo de acuerdo a lo establecido en el art. 93 del Código de Rito, por haberse recién planteado con fecha 15 de febrero de 2012 (ver fs. 20), cuando, según constancias de fs. 2 y 2 vta., el presentante estuvo notificado desde el día 24/1/2012 del acta cuya nulidad invoca, por lo que no debe considerarse su análisis, en virtud del principio de preclusión procesal, de acuerdo a las constancias de autos. c-5) Que el apelante expresa en su apelación, a fs. 23 in fine, manifiesta que no esta probada la realización de una fiesta con espectáculo. Que en este punto, cabe destacar la contradicción en que incurre el apelante ya que manifiesta anteriormente en su descargo de fecha 27/01/12 (ver fs. 9/10) y también en su Recurso de Reconsideración de fecha 6/02/12 (ver fs. 13/14), que en la fecha del acta se estaba realizando un “espectáculo artístico”, “un evento cultural de teatro amateur” y “una fiesta y evento cultural”, lo que constituye una prueba confesional en contra del recurrente y además se condice con la documental de fs. 7 (propaganda del evento en cuestión), encuadrando todo lo expresado en lo que debe considerarse espectáculo público. c-6) Que esta probada la presencia de jóvenes y niños no solo por lo manifestado por el inspector actuante, sino por la confesional del recurrente en su descargo de fs. 9 y reposición de fs. 13. c-7) Que el recurrente nunca negó la existencia de bebidas alcohólicas; es mas habla de de bebidas y gaseosas, poniéndole a las mismas un costo determinado, tanto en su descargo de fs. 10, como en su reposición de fs. 14. c-8) Que a la luz de las constancias de autos, se puede validamente inferir que el Juez de primer grado, nunca conculco derecho alguno del apelante (vista, producir prueba en termino, alegar, etc.). En relación a la vista del expediente, es valido deducir que la tuvo, de acuerdo a constancias de fs. 24 vta., donde el mismo apelante hace alusión a una fotocopia de una tarjeta de invitación del evento encontrada en la vía pública según fs. 7; también pudo producir prueba, en virtud de haber sido notificando validamente con copia de acta, según constancias de fs. 2/2 vta., y no lo hizo validamente, ya que la única prueba que ofreció fueron testimoniales extemporáneas – recién las ofreció en el recurso de Reposición- (fs. 13/14 vta.), atento a dispuesto en el art. 71 de la ley de rito. **DICTAMINA:** 1) Que esta Asesoría Letrada considera que en virtud de lo expresado ut-supra, deberá rechazarse el recurso de Apelación o Jerárquico y nulidad en subsidio y, en consecuencia, confirmarse la Resoluciones 16/12 y 29/12, declarando al Sr. Caliarì Ermanno responsable de las siguientes infracciones: “la presencia de menores en cualquier tipo de local en el cual su permanencia estuviera prohibida, ejercicio de actividad lucrativa sin permiso previo o habilitación comercial y venta y consumo de bebidas alcohólicas o energizantes”; imponiéndoselo como sanción de las faltas una multa de pesos Dos mil setecientos cincuenta y cinco (\$ 2.755.-) y/o clausura por el tiempo que subsista la no habilitación correspondiente, al infractor por las infracciones cometidas a la Ordenanza

2111/08; atento haberse actuado conforme a derecho según las constancias de autos y devolver oportunamente el expediente a dicho juzgado a sus efectos. Es todo en cuanto puedo dictaminar al respecto.-“ el que comparto en todos sus términos.

Por todo ello, el Intendente Municipal de Capilla del Monte

D E C R E T A

Artículo 1º.-: RECHAZASE el recurso de Apelación o Jerárquico y nulidad en subsidio y, en consecuencia, confirmarse la Resoluciones 16/12 y 29/12, declarando al Sr. Caliari Ermanno responsable de las siguientes infracciones: “la presencia de menores en cualquier tipo de local en el cual su permanencia estuviera prohibida, ejercicio de actividad lucrativa sin permiso previo o habilitación comercial y venta y consumo de bebidas alcohólicas o energizantes”; imponiéndosele como sanción de las faltas una multa de pesos Dos mil setecientos cincuenta y cinco (\$ 2.755.-) y/o clausura por el tiempo que subsista la no habilitación correspondiente, al infractor por las infracciones cometidas a la Ordenanza 2111/08; atento haberse actuado conforme a derecho según las constancias de autos.-

Artículo 2º.-: RESTITUYASE el expediente N° 1-017/2012, de la Justicia Administrativa de Faltas de esta localidad, caratulado: “Caliari Ermanno – p.s.i. Ord. 2111/08” a dicho Juzgado a sus efectos.-

Artículo 3º.-: El presente Decreto será refrendado por el Sr. Secretario de Gobierno Municipal.-

Artículo 4º.-: COMUNIQUESE, Córrese vista al Tribunal de Cuentas, publíquese, dése al Registro Municipal y archívese.-

Capilla del Monte, 22 de mayo de 2012.-

Firmado: OSVALDO MARQUES
SEC. GOB.

GUSTAVO SEZ
INTENDENTE MPAL.